

Geachte leden van de Raad,

Nogmaals het dringende verzoek om bij uw eventuele (her)overweging NEE te zeggen tegen het Collegevoorstel “Verruiming Openingstijden Horeca Heerlen - Centrum”.

01. Als voorzitter van de Bewonersraad Heerlen Centrum, tevens lid en deelnemer geweest in de Begeleidingsgroep van de Pilot Verruiming Openingstijden Horeca, doe ik hierbij namens de bewoners en namens het bestuur van de Bewonersraad nog een laatste beroep op u om TEGEN het voorliggende Raadsvoorstel “Verruiming Openingstijden Horeca Heerlen - Centrum” te stemmen.

Hooguit zou wat ons betreft, via een andere route, gedacht kunnen worden in de richting van het verlenen van een nachtvergunning – onder strikte voorwaarden uiteraard – aan enkele daartoe typisch geschikt geachte Horecabedrijven.

- a) Dan is er immers toch de gewenste spreiding.
- b) Dan is er ook iets van de gewenste aantrekkelijkheid.
- c) Dan is er een veel transparanter en strakker beleid, wat ook in zijn uitvoering aan de Politie betere handvaten geeft om te kunnen handhaven.
- d) En – zo is onze overtuiging – dan is er voor de bewoners een veel reëlere kans op iets minder overlast.

02. Positief denkend, altijd constructief meewerkend en ook een partner in de stad die richting eigen achterban zijn verantwoordelijkheid durft te nemen, zijn wij er steeds van uitgegaan, dat de ingezamelde gegevens en bevindingen en de uitslag van de gehouden enquêtes tijdens de evaluatie de ingrediënten zouden zijn voor de uiteindelijke besluitvorming in dit lastige dossier.

Welnu, eigenlijk (en sorry bij voorbaat voor het taalgebruik !) voelen wij ons simpelweg genaaid. Immers die wel vaak heel kritische, maar altijd toch ook constructieve Bewonersraad voelt zich met het voorliggende Raadsbesluit en de gehouden discussie tijdens de Commissie Leefomgeving een jaar lang aan het lijntje gehouden met het oog op een politiek gewenst besluit, wat er toch wel zou / zal komen.

03. Ik hoor nu nog (en heb het onlangs nog eens teruggelezen) de in stevige bewoordingen uitgesproken positieve verwachtingen van de politieke initiatiefnemer D66. Ik hoor nu nog, dat de burgemeester voor de aanvang van de Pilot zei : “We moeten ons er van te voren niet op vastpinnen, dat bij die of die uitkomsten de Pilot geslaagd of mislukt is. We zullen het zeer zorgvuldig moeten afwegen”. Helaas missen wij die zorgvuldigheid nu bij de afweging tussen Levendigheid en Leefbaarheid.

04. Indien men alle beschikbare stukken onbevooroordeeld en zakelijk secuur leest, **dan kan men toch onmogelijk tot de conclusie komen**, dat Heerlen Centrum op deze manier – d.w.z. ALGEMEEN GELDEND VOOR ALLE ONDERNEMERS, DIE ER OP ENIG MOMENT GEBRUIK VAN WILLEN MAKEN – er aantrekkelijker op wordt.

- a) Er kwamen vanwege de Pilot beslist niet meer bezoekers.
- b) Niemand kan uit de stukken opmaken, dat er bij de ondernemers zelf een behoorlijk draagvlak is.
- c) Iedereen geeft aan, dat de droge horeca voor extra spanningen, overlast en overtredingen zorgt.
- d) De taxibranche heeft – uit hun moverende logistieke afwegingen – een negatief advies afgegeven.
- e) Slechts 2 bedrijven geven aan vanwege de verruiming een hogere omzet te kunnen draaien.
- f) Iedereen onderkent, dat de Horeca gerelateerde overlast tot veel dieper in de nacht doorgaat.

05. **Inderdaad is er het (overigens niet onbelangrijk) punt, wat het college naar voren brengt: De gehoopte spreiding is er wel, waardoor volgens de politie er rond 03.00 uur inderdaad ook minder toeloop ineens is en derhalve veelal ook minder spanningen, waardoor het werk van de politie in principe ook wat relaxter is.**

Echter, geacht college en geachte raadsleden,

- a) De politie heeft altijd gesteld, dat ze ook de voormalige situatie gewoon goed aankunnen.
- b) De politie zegt over de Pilot situatie, dat hun inzet in het Centrum nu wel veel langer nodig is.
- c) De politie zegt ook, dat de schreeuwherrie e.d. (waar je als politie eigenlijk toch maar weinig tegen kunt doen) nu natuurlijk ook veel langer doorgaat.
- d) En de politie zegt t.a.v. van het Raadsvoorstel, waarin tevens een versoepeling van het deurbeleid is begrepen, ...dat door het vervangen van de eis van "aanwezigheid van een gecertificeerd horecaportier" door de "aanwezigheid van personeel van de ondernemer" **de controlemogelijkheden op het deurbeleid verkleind worden.**

NERGENS hebben wij in alle voorliggende teksten een passage of een quote gevonden, waarin de politie zegt, "Dat de late horeca de stad aantrekkelijker maakt". Dat is slechts een interpretatie van het College. Integendeel, de deelnemer namens de politie in de Begeleidingsgroep zei direct na het opmaken van de balans van de gehouden enquêtes (niemand van het college was daarbij, maar wel o.a. ondergetekende) : "Puur zakelijk naar de uitslagen van de enquêtes gekeken in relatie tot de gestelde criteria is de Pilot simpelweg mislukt". En iets later zei hij een zin ongeveer in de trant van "Heel zeker is er spreiding en dat is niet ongunstig voor ons werk, maar de Pilot is mislukt".

06. Buitengewoon flauw was de zin (zo ongeveer althans) van de portefeuillehouder tijdens de Commissievergadering, "... dat het de rol van een Bewonersorganisatie is om bij dit soort zaken tegen te zijn...". Eigenlijk te flauw om er op in te gaan, gezien ons circa 12 jarig constructief opereren in een complexe binnenstad als Heerlen Centrum met nogal wat tegengestelde belangen. Ook al het enkele feit, dat de Bewonersraad in dit dossier openlijk een suggestie oppert in de richting van een nachtvergunning, bewijst al "dat de Bewonersraad niet zomaar overal tegen is".

07. Met een politieke keuze voor meer vrijheid en flexibiliteit voor de ondernemers, die er op enig moment gebruik van willen maken, maakt men Heerlen Centrum absoluut NIET aantrekkelijker.

- a) De Bewonersraad is van oordeel, dat deze politieke keuze voor verregaande onduidelijkheid zorgt, wat vooral een probleem gaat worden voor de handhavers.
- b) Bovendien vindt de Bewonersraad, dat door deze politieke keuze de bewoners in de binnenstad te weinig in bescherming worden genomen.
- c) In het stuk "Aanpak Uitgaansoverlast" staat immers over dit onderdeel slechts "...dat men het uitgaanspubliek **wil informeren en bewust wil maken**, dat ze meestal nogal overlast veroorzaken". Hiermee hoopt men op een spontane gedragsverandering bij het uitgaanspubliek, maar volgens de Bewonersraad zal dit in de praktijk geen zoden aan de dijk zetten.

08. De stelling van het college, "... dat de overlast voor de bewoners in geval van een nachtvergunning niet minder zal zijn..." is volgens de Bewonersraad NIET deugdelijk. Wij zijn nadrukkelijk van mening, dat als tegen 04.00 uur de tweede stroom publiek de straat op komt; en ALS ER DAN geen droge Horeca meer open is, dat er dan ook veel minder reden is om te blijven rondhangen en nog gezellig te kletsen, schreeuwen en zingen; en ALS ER DAN ook nog eens alleen maar in de richting van de aangewezen taxistandplaatsen gelopen wordt, dat er dan voor de bewoners een BEDUIDEND HOGERE KANS op iets minder overlast bestaat dan in de situatie conform het Raadsvoorstel.

09. Op basis van al het bovenstaande verzoekt de Bewonersraad u dringend om TEGEN het voorliggende Raadsvoorstel te stemmen. De Bewonersraad denkt, dat er middels de weg van een nachtvergunning een veel beter beheersbare situatie ontstaat, terwijl toch bijna ALLE gewenste aantrekkelijkheden intact blijven.

10. Gaarne wensen wij u alle wijsheid toe.

Voor de goede orde, sluiten wij nog eens ons eerdere stuk aan de Commissie hierbij in.

Beleefd aanbevelend en met een vriendelijke groet, mede namens de bewoners en mede namens het DB en het Algemeen bestuur van de Bewonersraad,

Leo Noy (voorzitter).

Heerlen, 28-06-2013

