



## **De Bewonersraad Heerlen verzoekt de Raad om NEE te zeggen tegen het Collegevoorstel “Verruiming Openingstijden Horeca Heerlen-Centrum”.**

- \* Het punt staat geagendeerd als 07 op de Agenda van de Commissie Leefomgeving op 13-06-2013.
- \* Het is de bedoeling, dat dit nader afgehandeld wordt tijdens de Raadsvergadering van 02-07-2013.

Het beschikbare materiaal om tot besluitvorming te komen, zijn de volgende stukken :

- a) Een Raadsinformatiebrief, met een opsomming van ARGUMENTEN VOOR en TEGEN, met velerlei BEVINDINGEN en een VOORSTEL tot RAADSBESLUIT.
- b) Tevens zijn beschikbaar de resultaten van een drietal gehouden ENQUÊTES (onder bewoners, het uitgaanspubliek en ondernemers) en een SAMENVATTING van deze enquêtes.
- c) En tot slot een bijlage “Aanpak Uitgaansoverlast Heerlen - Centrum.

Noot : Niet ter beschikking is gesteld (een excerpt uit) een gedurende meerdere weken in verschillende periodes gehouden monitoring van varia overlastzaken (ook) gedurende Pilot-uren op Pilot-dagen, bij elkaar geschreven in een Nachtboek. Op aanvraag >[lamgnoy1@hetnet.nl](mailto:lamgnoy1@hetnet.nl) kan dat worden toegezonden.

### **Vooraf :**

Wellicht komt het wat vreemd over, dat de Bewonersraad NIET wil meegaan met het Collegevoorstel, terwijl toch ook juist een vertegenwoordiger van de Bewonersraad gedurende de gehele Pilot-periode zeer betrokken deel uitmaakte van de Begeleidingsgroep.

Met veel waardering en respect voor de collega's in deze begeleidingsgroep en voor het vele werk dat daar gedaan is, moet voor de goede orde ook gesteld worden, dat de begeleidingsgroep zelf niet betrokken is geweest bij de tekst van het uiteindelijke Collegevoorstel / Collegebesluit en het uiteindelijke nu voorliggende Raadsvoorstel / Raadsbesluit. Wel is het materiaal verzameld.

Ieder lid van de begeleidingscommissie had zijn eigen bevindingen, opvattingen, interpretaties van het materiaal en mogelijk zijn eigen conclusies. We hebben ook (nog) ruwe concept teksten gezien. Er is ons echter niet gevraagd naar een gezamenlijk eindstandpunt.

Op basis van het aanwezige materiaal (zie hierboven bij a, b, c, en de noot), merendeels geproduceerd door de begeleidingscommissie, hebben de betrokken ambtenaren van IV samen met de portefeuillehouder hun advies gegeven en hebben zij het voorstel geformuleerd.

De Bewonersraad mist in de Raadsinformatiebrief een gedegen onderbouwing voor het Raadsvoorstel. In onze ogen is het slechts een opsomming van gegevens, argumenten en afzonderlijke bevindingen.

Het College heeft om hun moverende (politieke) redenen gekozen voor het nu voorliggende voorstel.

De Bewonersraad maakt een geheel andere slotafweging en zal dit verderop nog nader onderbouwen.

Het betreft met name de voorstellpunten 1.1. ; 1.2 ; 1.3 en punt 2.

Alle commissie-/raadsleden zullen, dunkt ons, naar eer en geweten hun eigen afweging moeten maken.

### **Samengevat :**

- De Bewonersraad is van mening, dat **op basis van een zo zakelijk mogelijke afweging** van alle argumenten, bevindingen, de uitslagen van enquêtes en de samenvatting hiervan, **met het oog op de door de Raad gestelde eincriteria** men in principe NIET tot de gevolgtrekking kan komen, dat de Pilot zodanig geslaagd is, dat de reguliere openingstijden voor zowel de natte als de droge Horeca nu best van 03.00 uur naar 04.00 uur verruimd kunnen worden. Zie in het voorstel punt 1.1. en 1.2. Ook is de Bewonersraad tegen de versoepeling van het deurbelid.

- De Bewonersraad is van mening, dat er **op basis van nogal wat bevindingen er meer voorwaarden gesteld moeten worden** aan de droge Horeca, dan de nu in voorstel 1.3. genoemde beperkende voorwaarden aan de verkoop van alcoholische dranken.
- **Ook al zouden** uiteindelijk uit het Raadsvoorstel de punten 1.1. en 1.2. door de raad wel aangenomen worden, dan is de Bewonersraad vervolgens van mening, dat **DE AANPAK** Uitgangsoverlast Heerlen - Centrum **op een aantal punten volstrekt ontoereikend is**, zowel qua geformuleerde Doelstelling als qua voorgestelde Acties. Zie in het voorstel punt 2.

### Expliciet ingezoomd op de eindcriteria :

#### **01. Versterking van de aantrekkelijkheid van Heerlen Centrum als Uitgaansgebied ? En het mogelijke draagvlak onder de ondernemers zelf en bv. bij de taxibranche ?**

- a) Slechts twee bedrijven (natte horeca) hebben continue deelgenomen.  
*Noot : Beide bedrijven hebben hun organisatorische zaken professioneel en goed op orde en er is geen bedrijf-gerelateerde (muziek)overlast enz.*
- b) De andere bedrijven doen mee, als ze er die avond of nacht behoefte aan hebben of men benut het als een makkelijke en relaxte manier van sluiten (vaak echter zonder een specifiek en consequent deur-beleid). *Noot : Enkele van deze bedrijven veroorzaken ook na 03.00uur regelmatig muziek overlast.*
- c) De meeste droge horeca bedrijven doen niet uit overtuiging mee, maar meer uit noodzaak.  
*Noot : Ze vinden meer, dat ze wel moeten om zo – met weliswaar een dik uur langer werken – toch ongeveer dezelfde inkomsten te kunnen genereren als voor de Pilot.*
- d) Veel bezoekers (zie bij argumenten 1a.) vinden het aantrekkelijker, maar ze zullen ook naar Heerlen komen als het 03.00 uur blijft. *Noot : Er is geen enkele aanwijzing, dat Heerlen Centrum gedurende de Pilot periode meer bezoekers heeft getrokken.*
- e) Het enkele feit, dat je tot diep in de nacht nog iets kunt eten in de stad, betekent voor een aantal groeperingen, dat de binnenstad nu wat aantrekkelijker is. Echter juist het “laat open zijn” van een groot deel van de droge horeca zorgt ook voor veel extra overlast tijdens uren dat dit voorheen niet aan de orde was; moeizaam te beteugelen overtredingen van diverse regels en spelregels, die juist door de Pilot extra aan het licht gekomen zijn (zie bij bevindingen 1.2). *Noot : Zelfs de twee reeds eerder genoemde bedrijven, die zoals gezegd de initiatiefnemers genoemd kunnen worden, melden expliciet dat het huidig functioneren van de droge Horeca als collectief de Pilot in feite helaas in een wat negatief daglicht stelt (zie bij Bevindingen t.a.v. de economische effecten de 1<sup>e</sup> bullit op pagina 8/14).*
- f) Van de bewoners (zie argumenten 1a.) vindt een hele kleine minderheid, dat het aantrekkelijker is.
- g) Van de ondernemers (zie argumenten 1a.) vindt minder dan de helft, dat het aantrekkelijker is.
- h) De taxibranche is eigenlijk ronduit tegen, vooral overigens vanuit logistiek en economisch oogpunt (Zie hiervoor bij Bevindingen ten aanzien van de taxibranche op pagina 8/14.)
- i) Zie verder op pagina 9/14 bij Tegenargumenten alle onder 1a. genoemde punten.
- i) Heel bijzonder is wel de tekst bij de 4<sup>e</sup> bullit van Tegenargumenten 1a.  
Citaat : “Eén ondernemer die met meerdere van zijn ondernemingen aan de pilot deelneemt, geeft aan dat hij uit concurrentieoverwegingen wel deelneemt en desalniettemin vindt, dat de verruimde openingstijden Heerlen als uitgaansgebied niet aantrekkelijker maken”.

#### **Aangaande dit onderdeel (voorzichtig) concluderend (volgens de Bewonersraad) :**

- \* **Er kan niet gesteld worden**, dat Heerlen Centrum door de Verruiming Openingstijden aantrekkelijker is geworden. Ook is er maar een (zeer) matig draagvlak onder de betrokken ondernemers zelf. Enkele .... Van aantrekken worden toch overschaduwed door .....
- \* **Wel kan gesteld worden**, dat de oorspronkelijke twee initiatiefnemers vinden, dat enerzijds Heerlen Centrum aantrekkelijker is geworden; maar anderzijds dat het voor hun eigen een stuk aantrekkelijker is geworden. *Noot : Het is wel passend te melden, dat beide bedrijven er zelf voor gekozen hebben om een duidelijk ander type zaak (met een party- club- en dansfunctie) te runnen in het Centrum, waar de*

overige horeca anders georiënteerd is. En tevens moet gemeld worden, dat beide bedrijven er ook zelf voor gekozen hebben om in slechts twee avonden / nachten (in het Centrum dus) hun inkomsten te willen genereren.

## **02. Effect van de Pilot op openbare dronkenschap / alcoholgebruik minderjarigen ?**

- a) Er zijn geen meetbare effecten voorhanden aangaande meer of minder openbare dronkenschap enz. (zie bij argumenten 1b.) *Noot* : *Er heeft eenvoudigweg geen monitoring op plaatsgevonden.*
- b) Op basis van het buikgevoel van de deelnemers van de begeleidingscommissie is er geen toename.
- c) De GGD heeft geen relevante cijfers en/of andere gegevens over toe- of afname (zie bij 1b.)
- d) Ook de politie heeft in deze geen relevante constatering over toe- of afname (zie bij 1b.)

**Aangaande dit onderdeel (voorzichtig) concluderend** (volgens de Bewonersraad) :

**\* Er kunnen geen gevolgtrekkingen getrokken worden** op basis mogelijke effecten van de Pilot.

*Noot* : *Een niet onbelangrijk detail is, dat de Politie bij Tegenargumenten (op pagina 9/14 bij 1b.) aangeeft, dat door het vervangen van de eis van aanwezigheid van een gecertificeerde horecaportier door een eis van aanwezigheid van personeel van de ondernemer de controlemogelijkheden op het deurbeleid verkleind worden .*

## **03. Spreiding van vertrekkend uitgaanspubliek te bewerkstelligen, die positief kan werken**

**a) op spanningen op straat**

**b) op overlast in de vorm van geluid op straat**

**c) en op overlast in de vorm van openbare ordeverstoringen op straat.**

- a) Volgens de politie wordt tussen 03.00 uur en 05.00 uur door de Pilot meer spreiding geconstateerd. Bewoners en ondernemers zelf 'ervaren dit' niet op dezelfde wijze (Zie bij argumenten 2.1.).
- b) Volgens de politie zijn er door deze spreiding minder spanningen op straat (Zie bij argumenten 2.2. en zie het criterium 03.a.).
- c) Volgens de politie zijn er door de spreiding minder verstoringen van de openbare orde (Zie bij argumenten 2.2. zie het criterium 03.c).

*Noot bij b) en c): Althans zegt de politie : er is vanwege de Pilot geen extra politie-inzet nodig geweest.*

*Noot* : *Natuurlijk moest de politie gedurende de Pilot wel tot veel later in de nacht in het Centrum blijven, waardoor ze wel eens lastige keuzes moesten maken, als elders ook hun inzet werd verlangd.*

*Noot* : *In tegenstelling tot transparant beschikbare registratie door de bewoners (op papier beschikbaar voor de begeleidingscommissie en op verzoek >lamgnoyl@hetnet.nl ook aan u toe te sturen) heeft de begeleidingscommissie nooit mutatiegegevens van de politie gezien. Er werd wel heel globaal mondeling iets over verteld. LET OP : Hiermee wordt niet gesuggereerd, dat de vertelde bevindingen door de politie niet correct zouden zijn. Er wordt slechts gememoreerd, dat er nooit op papier aan de begeleidingscommissie over gerapporteerd werd.*

- d) In de bevindingen ten aanzien van de veiligheid (Zie pagina 7/14) blijkt veel minder duidelijk dan door de politie hierboven gesteld, dat de veiligheid verbeterd is en dit geldt zowel bij het uitgaanspubliek én de bewoners én verbazingwekkend ook bij de ondernemers zelf (zie de % op pagina 7/14).
- e) Verderop bij Tegenargumenten onder 2.1. (pagina 9/14) staat, dat vergelijkenderwijs in % als hierboven bij d) de bewoners en de ondernemers zelf de mogelijk spreiding anders ervaren dan de Politie.
- f) Op dezelfde pagina bij Tegenargumenten onder 1<sup>e</sup> bullit van punt stelt overigens ook de Politie, dat met name de geluidsoverlast op straat op meer momenten tussen 03.00 uur en 05.00 uur plaatsvindt dan voorheen tussen 03.00 uur en 04.00 uur.
- g) Bij Tegenargumenten onder 2.2. (toe-/afname overlast op straat) geven alle genoemde punten aan, hoe door de verschillende partijen de toename van de overlast beleefd wordt. Er wordt inderdaad alleen maar gesproken over toename. Niemand bespeurt enige afnamen.
- h) En of dit nu Pilot gerelateerde overlast is ofwel algemeen horeca gerelateerde overlast, dat is slechts een kwestie van een naam. Een feit is, dat iedereen ervaart en constateert, dat het nu langer in de nacht

doorgaat. In de laatste bullit van het onderdeel 2.2. staat ook, dat de inzet van handhaving van de openbare orde gedurende de nacht langer aanhoudt.

i) Hierna gaat (op pagina 10/4) over naar het Stuk ‘Aanpak Uitgaansoverlast Heerlen – Centrum’, waarin de drie hoofdcategorieën worden genoemd in een bewuste prioriteitsvolgorde, zoals die inderdaad door de Begeleidingscommissie is aangegeven : I. Geluids-overlast; II. Openbare orde; en III. Alcoholgebruik.

j) Tenslotte MOET gewezen worden op enkele zinnen bij de 3<sup>e</sup> bullit van 2.2. (toe-/afname overlast op straat) “Algemeen ervaringsgegeven is, dat er geen algemene oplossing is voor alle genoemde overlast, die in alle situaties toepasbaar is”. In het plan van ‘Aanpak Uitgaansoverlast Heerlen – Centrum’ lees je overigens nog explicieter, dat de Politie tegen deze overlast op straat eigenlijk simpelweg bijna niets kan doen c.q. niets zal doen.

**Aangaande dit onderdeel (voorzichtig) concluderend** (volgens de Bewonersraad) :

\* Indien de bezoekersaantallen tijdens de Pilot niet zijn toegenomen (wat overigens niet geteld of gemonitord is ten opzichte van een nulmeting) **dan zal er dus ongetwijfeld een vorm van spreiding aan de orde zijn** tussen 03.00 uur en 04.30 uur tot zelf soms 05.00 uur.

\* **Het door de politie genoemde pluspunt** van minder spanning op straat en daardoor iets meer veiligheid (ofschoon het punt van de veiligheid door lang niet iedereen wordt gedeeld) **moet volgens de Bewonersraad worden weggestreept** tegen de vele vormen van (algemeen) Horeca gerelateerde overlast, die bij verruiming van de openingstijden inderdaad (en dat wordt algemeen onderkend) tot veel langer in de nacht doorgaan. Bovendien kan / wil de Politie hiertegen nauwelijks / niet optreden.

#### **Ook nog kort inzoomen op het stuk “Aanpak Uitgaansoverlast Heerlen – Centrum”**

Daarin staan meerdere zeer zinnige doelstellingen en acties vermeld. Met name bij de onderwerpen Openbare orde en Alcoholgebruik.

De doelstelling en acties, genoemd bij het onderwerp “Geluidsoverlast” (specifiek punt 2. Publiek en 3. Taxi’s/auto’s) zijn volgens de Bewonersraad volstrekt ontoereikend, behoudens dus de doelstelling en acties aangaande 1. cafés / ondernemers.

= Qua doelstellingen reikt het niet verder dan “bewust maken van...”

= Qua acties reikt het niet verder dan “informereren op varia manieren, waaronder ook social media”.

**Aangaande dit onderdeel (voorzichtig) concluderend** (volgens de Bewonersraad) :

De Bewonersraad is van mening, dat hierdoor in de praktijk de genoemde geluidsoverlast op straat tot 04.30 uur à 05.00 uur NIET of NAUWELIJKS verminderd of beperkt wordt.

#### **Op zoek naar het keuze moment, waar het College zich uitspreekt voor algehele verruiming.**

Onder Bevindingen ten aanzien van de economische effecten voor ondernemers in de Horeca in het Centrum (zie pagina 7/14) staat bij de 2<sup>e</sup> bullit : “De verlenging zou gecontinueerd moeten worden voor de ondernemers, die er behoefte aan hebben en zich aan de voorwaarden kunnen houden”. Vervolgens wordt naar voren gebracht, dat deze verlenging op verschillende manieren gereguleerd kan worden :

= A) Op een beperkte manier, in de vorm van een soort jaarlijks te verlenen nachtvergunning.

= B) Of meer algemeen geldend, voor alle ondernemers die daar op enig moment gebruik van willen maken en aan de voorwaarden kunnen voldoen.

HET COLLEGE KIEST VOOR VARIANT B), MEDE  
OMDAT EEN ZEKERE FLEXIBILITEIT VOOR DE ONDERNEMERS MET ZICH MEEBRENGT.

DE BEWONERSRAAD HEEFT ALS STANDPUNT,  
DAT IN DEZE FLEXIBILITEIT JUIST DE GROTE VALKUIL ZIT,  
DIE ALLERLEI ONDUIDELIJKHEID EN ONNODIGE RISICO'S MET ZICH MEEBRENGT.

>De gemeente maakt het zichzelf onnodig moeilijk.

>Het is immers ook onduidelijk voor de politie en de overige handhavers (ook qua planning).

>Onduidelijkheid verder voor het uitgaanspubliek, of hun favoriete café wel tot 04.00 uur open is.

>Onduidelijkheid voor omliggende bewoners, over wat ze het komend weekend te verwachten hebben.

**De Bewonersraad denkt derhalve,  
dat hooguit over variant A) eventueel nog verder nagedacht zou kunnen worden.**

>Variant A) biedt in ieder geval duidelijkheid.

>Variant A) is tot en met het deurbeleid ook duidelijk te controleren.

>Alleen bij variant A), waarbij de overige horecabedrijven, incl. de droge horeca gewoon om 03.00 uur dicht zijn, is er in de gegeven omstandigheden iets **méér kans op minder overlast** na 03.00 uur.

>Bovendien hoeft er ook minder moeilijk gedaan worden over de leges, die dan meer in de richting van een nachtvergunning zullen gaan.

#### **CONCLUDEREND :**

**01. Op basis van al het bovenstaande, moet de Pilot (om te gaan voor een algemene verruiming van zowel de natte als de droge horeca) volgens de Bewonersraad als mislukt worden beschouwd.**

= Er is weliswaar spreiding van vertrekkend publiek en er zijn wellicht daardoor iets minder spanningen op straat. Daar staan echter zoveel negatieve (van licht tot zwaar) signalen tegenover, dat dit niet de doorslag mag geven om over te gaan tot verruiming.

= Over eventuele economische effecten geven alleen de twee oorspronkelijke initiatiefnemers een positief signaal af.

= De Pilot heeft niet aangetoond, dat qua bezoekersaantal het Centrum aantrekkelijker is.

= Er is te weinig draagvlak bij en in de Horeca ondernemers op en rond de Pancratiuspleinen en omliggende straten.

**02. Op basis van al het bovenstaande, verzoeken wij u om NEE te zeggen**

= tegen het College-/Raadsvoorstel 1.1. en 1.1. a. , b. (natte Horeca tot 04.00 uur).

= tegen het College-/Raadsvoorstel 1.2. (droge Horeca tot 04.00 uur).

= tegen het College-/Raadsvoorstel 1.3. (beperkende voorwaarden droge Horeca).

= tegen het College-/Raadsvoorstel 2. (Aanpak Uitgaansoverlast is ontoereikende).

Heerlen, 13 juni 2013.

Namens het bestuur van de Bewonersraad Heerlen Centrum,  
het Dagelijks Bestuur :

Leo Noy (voorzitter), Pierre Sniijders (secretaris) en Ger Bischops (penningmeester).